VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 181)**

z dnia 26 maja 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 181)

26 maja 2015 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych (druk nr 3151).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Korolec** sekretarz stanu oraz **Sławomir Brodziński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Teresa Warchałowska** wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Dariusz Hołub** ekspert w Zespole ds. Legislacji Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Andrzej Ulida** wicedyrektor Departamentu Księgowości i Rozliczeń NFOŚiGW, **Sylwia Kryłowicz** pracownik Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami, **Natalia Iwaszko** i **Krzysztof Łokaj** przedstawiciele Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Szanowni państwo. Witam panie posłanki i panów posłów. Witam serdecznie wszystkich. Rozpoczynamy posiedzenie Komisji. W porządku obrad mamy dzisiaj rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych (druk 3151). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

Witam pana ministra Korolca, witam pana ministra Brodzińskiego, który w drugiej części będzie zastępował pana ministra Korolca, który dzisiaj wylatuje za granicę. Witam panie posłanki, panów posłów. Stwierdzam kworum na podstawie listy obecności.

Bardzo proszę przewodniczącą podkomisji panią Ewę Wolak o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Projekt ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych wdraża do polskiego porządku prawnego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę w celu usprawnienia wspólnotowego systemu handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych. Dyrektywa zasadniczo zmienia system handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych w trzecim okresie rozliczeniowym w latach 2013-2020.

Prace w podkomisji były bardzo intensywne. Zmienialiśmy przede wszystkim projekt ustawy w zakresie czytelności. Były to przede wszystkim poprawki redakcyjno-legislacyjne. I dodam, że było ich dość dużo. Natomiast chciałabym państwa jeszcze poprosić o przyjęcie kolejnych 20 poprawek. Większość z nich to też poprawki redakcyjno-legislacyjne, ale ponieważ mamy już wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 29 kwietnia 2015 r. Niemcy vs Nordzucker, to zobowiązani jesteśmy do wprowadzenia kilku poprawek – w zestawie są to poprawki od nr 10 do 20. Bardzo prosiłabym też, aby pan minister

zabrał głos w tej sprawie. Podkreślam – te poprawki wynikają z wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Marcin Korolec:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Na wstępie chcę powiedzieć, że dzisiaj po południu mam spotkanie z włoskim ministrem i będę próbował sprzedać polskie uprawnienia kiotowskie do emisji. W związku z tym muszę o 12.05 wybiec ze posiedzenia, żeby zdążyć na samolot, ale pan minister Brodziński jest tak miły, że zapewni reprezentację resortu na poziomie ministerialnym do końca posiedzenia Komisji. Oczywiście wspomagając się ekspertami, w szczególności korzystając z pomocy pani dyrektor Sosnowskiej.

Jeśli chodzi o wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 29 kwietnia 2015 r., to jest to wyrok, który zapadł w sprawie Nordzucker. Dotyczy on sytuacji, w której przedsiębiorstwo przedstawiło raport z emisji za rok poprzedni i ten raport został przez administrację niemiecką przyjęty, a następnie – w wyniku weryfikacji, która nastąpiła już po przyjęciu tego raportu – okazało się, iż ten raport wykazuje mniejszą emisję niż to powinno być wykazane. W związku z tym, na przedsiębiorstwo Nordzucker administracja niemiecka postanowiła nałożyć karę. W tej sytuacji przedsiębiorstwo poszło do sądu, mówiąc: zaraz, przecież wy przyjęliście ten raport i uznaliście go, dajcie zatem nam szansę wykupić uprawnienia, dajcie nam czas i nie karzcie nas. I otóż 29 kwietnia br. zapadł wyrok w tej sprawie, w którym Trybunał Europejski stwierdza, iż w przypadku, kiedy przedsiębiorstwo przedstawiło raport i został on przyjęty i uznany, a potem zweryfikowany negatywnie, należy dać przedsiębiorstwu czas i możliwość zakupienia uprawnień na rynku, a nie nakładać automatycznie kary.

W związku z tym, że ten wyrok jest świeży – wyrok jest sprzed miesiąca, ale potem miało miejsce jego tłumaczenie, a jeszcze potem jego analiza i dlatego nie mieliśmy tego punktu w trakcie posiedzeń podkomisji – w moim głębokim przekonaniu jest to interes nie tylko prawny, ale i przedsiębiorców, żeby taką „furtkę” otworzyć i dać szansę przedsiębiorcom, którzy nie dopełnili obowiązku w sposób nieumyślny, a nie od razu nakładać na nich kary. I taki jest sens tego wyroku Trybunału Sprawiedliwości. W związku z tym popieram poprawki, które dotyczą zmiany ustawy w tym zakresie. Sprawa jest bardzo świeża, ale w interesie przedsiębiorców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że jeżeli nie będzie uwag Biura Legislacyjnego do treści przygotowanych poprawek, to będziemy się nad nimi pochylali. Natomiast jeśli będą, to być może trzeba będzie wrócić ze sprawą do podkomisji.

Wobec niezgłoszenia innych uwag przystępujemy do rozpatrywania sprawozdania podkomisji. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1. Są uwagi? Bardzo proszę, pani przewodnicząca, żeby uważać w którym miejscu są poprawki.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 1.

Art. 2. Są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 2.

Art. 3. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Dziękuję panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne ma uwagę do art. 3 pkt 14 lit. a). Mianowicie, w tej literze przywołana została dyrektywa 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 2003 r. ustanawiająca system handlu przydziałami emisji gazów cieplarnianych we Wspólnocie oraz zmieniająca dyrektywę Rady 96/61/WE. I tutaj proponujemy, aby na litery zrobić skrót dyrektywy, czyli przed literą dodać

wyrazy „zwanej dalej dyrektywą 2003/87/WE", a konsekwencją tego skrótu będzie skrócenie tytułu tej dyrektywy w art. 21 ust.1 pkt 1 i skreślenie zawartego w tym przepisie skrótu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Zdanie rządu? Proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bez uwag, tak? Kto z państwa jest za przyjęciem…Bardzo proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):
Ja tylko mam taką uwagę. My dostaliśmy serię poprawek w tej chwili. Czy możemy je dostać w wersji elektronicznej? Bo trzeba się do nich jakoś ustosunkować. Teraz, w tej chwili to jest po prostu niemożliwe. Nie potrafimy zająć stanowiska w żaden sposób. Może do drugiego czytania coś przygotujemy, ale wypadałoby to mieć sporo przed posiedzeniem Komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Jaka jest szansa, żeby to poszło w wersji elektronicznej do pań posłanek i panów posłów?

Sekretarz Komisji Bogusława Kram:
Jak dostaniemy, to prześlemy. My też nie mamy tych poprawek w wersji elektronicznej.

Głos z sali:
Może ma Biuro Legislacyjne?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):
No tak, Biuro Legislacyjne dostało, ale posłowie nie dostali. Ja nie potrafię się w tej chwili do nich ustosunkować. Przynajmniej dzień trzeba mieć na to. Proszę zobaczyć, to jest kilkadziesiąt stron poprawek.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Treść tych poprawek, a przynajmniej intencję ogólną, pan minister przedstawił. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Ewa Wolak.

Poseł Ewa Wolak (PO):
Szanowni państwo, każdy z państwa otrzymał ten zestaw poprawek w wersji papierowej, tak jak zwykle. Jeśli będzie taka potrzeba, to oczywiście prześlemy te poprawki do sekretariatu w wersji elektronicznej. W tej chwili jest to mało możliwe, ale w wersji papierowej wszyscy poprawki otrzymali. Ja bardzo proszę Biuro Legislacyjne o ustosunkowanie się do tych poprawek, bo Biuro te poprawki otrzymało wcześniej.

Dodam, że bardzo precyzyjne czyściliśmy ten projekt, bo mamy doskonałe wsparcie ze strony Biura Legislacyjnego, które starało się jak najlepiej wyczyścić ten projekt. Okazało się jednak, że jeszcze trzeba wprowadzić drobne poprawki. Natomiast co do poprawek merytorycznych, to głos ma pan minister, bo tak naprawdę inicjatywa jest z ministerstwa. Z tym, że do większości z nich już państwo się ustosunkowali. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Czy Biuro Legislacyjne, znając wszystkie te poprawki, twierdzi że jest w nich coś, co wymaga szczegółowego omówienia?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:
Panie przewodniczący, szanowna Komisjo. Rzeczywiście część tych poprawek stanowi wynik uzgodnień między stroną rządową a Biurem Legislacyjnym. Jednak nie wszystkie poprawki mają charakter legislacyjno-redakcyjny. Część z nich wynika z wyroku Trybunału Sprawiedliwości, o którym wspominał pan minister – np. poprawka nr 14. My te poprawki również dostaliśmy dzisiaj, 2 godziny temu. Tak więc, do tych poprawek trudno nam będzie się ustosunkować. One mają charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):
Ja przepraszam, ale traktujmy poważnie pracę Sejmu. Jeżeli dostajemy poprawki teraz i mamy się do nich ustosunkować – nawet, jeśli część z nich jest legislacyjna – to jest to niemożliwe. Proponuję zrobić przerwę i jutro zwołać posiedzenie Komisji w tej sprawie. My musimy mieć czas. Proszę państwa, tak się nie robi. Tak pracować nie można.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Panie ministrze, jak wyglądamy z czasem? Proszę powiedzieć uczciwie – wyrok nam grozi, czy nie? Bo dziś mamy jeszcze dwa posiedzenia Komisji, jak państwo wiecie. Jutro mamy jedno posiedzenie ale jest głosowanie. Nie mamy wolnej sali, żeby zwołać jutro kolejne posiedzenie. Możemy to zrobić dopiero za dwa tygodnie.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):
Proszę państwa, to jest nie do przyjęcia takie procedowanie. Nie możemy tak ważnej ustawy, brzemiennej w skutkach, procedować, kiedy dostajemy poprawki w ostatniej chwili. To w ogóle nie powinno mieć miejsca. Na pewno drugie czytanie i głosowanie powinno być ewentualnie za dwa tygodnie, a nie teraz. To jest po prostu niemożliwe w tej chwili. Za dużo już tego. Jeśli prezydium Sejmu chce zrobić jutro drugie czytanie i głosowanie, to…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Nie, za dwa tygodnie.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):
A, za dwa tygodnie, proszę bardzo – drugie czytanie. To jest możliwe i to jest absolutnie sprawa pilna, ale ja nie wyobrażam sobie, żebyśmy dzisiaj mieli zająć stanowisko, bo pewnie trzeba będzie zasięgnąć opinii ekspertów, skonsultować to. Uważam, że trzeba zrobić przerwę i zwołać posiedzenie co najmniej jutro. Inaczej się nie da. Albo spotkajmy się za dwa tygodnie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
To jest pilna sprawa, panie ministrze? Czy stanie się coś, jeśli przełożymy to o dwa tygodnie? Z tym, że wtedy drugie czytanie w Sejmie będzie za następne dwa tygodnie. Bo inaczej pewnie się nie wyrobimy.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:
Panie przewodniczący…

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):
Mogę przerwać? Ja deklaruję, że możemy zrobić za dwa tygodnie to drugie czytanie, jeśli zrobimy to na samym początku posiedzenia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
No nie, przede wszystkim chodzi o to, żeby technicznie było to możliwe. Bo jeżeli nawet zwołamy posiedzenie za dwa tygodnie w środę, to drugie czytanie musiałoby być w czwartek. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Wolak (PO):
Ja oczywiście bardzo żałuję, że nie zgłaszaliśmy tych poprawek na posiedzeniu podkomisji, która dość solidnie pracowała nad tym projektem ustawy. Ale, proszę państwa, trzy kadencje jestem w Sejmie i zawsze poprawki zgłaszane są właśnie na posiedzeniach Komisji. Tak więc, tu nie ma jakby zdziwienia. Rzeczywiście, te poprawki są dość obszerne, ale dotyczą…

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):
Nie, nie, nie…

Poseł Ewa Wolak (PO):

Panie pośle, ja dokończę i wtedy pan wypowie swoją opinię. Te poprawki są obszerne, ale tak naprawdę dotyczą czasami drobnych, czytelnych zmian. Ja to powiedziałam o poprawkach redakcyjno-legislacyjnych. Rozumiem, że mogą być wątpliwości co do poprawek merytorycznych, które wynikają z wykonania wyroku Trybunału Sprawiedliwości. To jest jakby coś trudniejszego. Natomiast chciałabym, żebyśmy procedowali tak, jak zwykle. Proszę państwa, jestem trzy kadencje w Sejmie i poprawki zawsze zgłaszane są na posiedzeniu Komisji. Nikt wcześniej się do nich nie przygotowuje. Dzisiaj nagle mówi się o jakiś procedurach. Tego nie rozumiem. Oczywiście moglibyśmy więcej czasu poświęcić temu, co dotyczy merytoryki wykonania wyroku Trybunału Sprawiedliwości. Ale z drugiej strony są też oczekiwania przedsiębiorców. A zatem, idziemy w dobrym kierunku. Proponujemy rozwiązanie, które jest dobre dla gospodarki, a nie przeciw. Tak więc tu nie powinno być większych kontrowersji.

Powtarzam – tak zazwyczaj procedujemy. Nie rozumiem dlaczego budzi to takie zdziwienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Szanowni państwo, proponuję kompromisowe rozwiązanie – po prostu będziemy poszczególne poprawki omawiali, jeżeli będą jakieś dylematy, to wówczas będziemy się zastanawiali co z tym zrobić. Proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Dziękuję, panie przewodniczący. *À propos* ram czasowych, w których operujemy, to tutaj nie mamy sytuacji podobnej, jak mieliśmy przy ustawie o F-gazach, gdzie rzeczywiście groził nam dosyć rychły wyrok Trybunału spodziewany w pierwszej połowie roku. Tutaj takiej sytuacji nie mamy. Mamy natomiast sprawę inną. Mój dzisiejszy wyjazd do Włoch wiąże się z propozycją strony włoskiej, aby dokonać transakcji uprawnień kiotowskich zamiany na uprawnienia europejskie lub sprzedaży uprawnień kiotowskich. Tej transakcji nie będziemy mogli przeprowadzić zgodnie z prawem, bo w ustawie o GIS-ach jest wyłącznie możliwość sprzedaży, a nie mamy możliwości zamiany. Tej transakcji nie będziemy mogli zrobić bez podstawy prawnej, a najdalej w sierpniu powinniśmy doprowadzić do tej ustawy.

Stąd też, gdyby prace Komisji i Sejmu mogły się zakończyć na najbliższym posiedzeniu, to nie wywraca to harmonogramu tamtej ewentualnej transakcji. Bo wtedy możemy mieć wejście w życie ustawy 1 sierpnia. I to jest element pilności w tej sprawie. Tak więc, nie mamy elementu pilności w sensie zagrożenia karą, ale mamy potencjalną transakcję, do której wejście w życie tej ustawy jest ważne.

A dodam, że tamten termin sierpniowy wynika z tego, że Włochy muszą się wyliczyć względem konwencji z uprawnień, których im już brakuje, i dlatego szukają partnera.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Rozumiem, że nie ma żadnego pośpiechu w związku z tym, bo Sejm jeszcze się spotyka i może być to głosowanie. Nie sądzę, żeby trwało to długo i damy radę, nawet jeśli o dwa tygodnie się to odwlecze. Proszę państwa, zgodzicie się z tym, że bardzo duże podejrzenie budzi to, że dostajemy pakiet poprawek i musimy się do nich ustosunkować teraz, nie znając ich. Bardzo proszę, panie przewodniczący, o zrobienie przerwy i zwołanie tego posiedzenia znacznie później. Tak, abyśmy za dwa tygodnie mogli to procedować.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pani poseł Grażyna Ciemniak, bardzo proszę.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo. Muszę powiedzieć, że nie bardzo rozumiem o co tu chodzi. Podkomisja przedstawia nam sprawozdanie, poprawki są zgłoszone na posiedzeniu Komisji i jeżeli ktoś nie ma wiedzy i musi się konsultować, żeby głosować nad poprawkami, to ma prawo się wstrzymać od głosu. Natomiast będzie drugie czytanie i Klub może zgłosić poprawki. Nie przedłużajmy tej dyskusji, bo wiele poprawek jest jasnych, czytelnych. Natomiast jeśli chodzi o te, które ewentualnie mogą budzić wątpliwości lub inne – to można to zrobić w drugim czytaniu. No, nie zmieniajmy sposobu procedowania, bo uważam, że jest to bezzasadne.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Pani poseł, tylko niewiedza nie ma wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Szanowni państwo, będę prosił przewodniczącą podkomisji, żeby te poprawki, które wzbudzą kontrowersji, dokładnie wyjaśniła i dopiero wtedy będziemy podejmowali decyzję. Bardzo proszę, czy są inne uwagi? Kontynuujemy rozpatrywanie art. 3. Przypominam, że Biuro Legislacyjne zgłosiło uwagę do art. 3 pkt 14 lit. a. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3 wraz z korektą Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 5. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 6. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 7. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Rozdział 2 – Zarządzanie rachunkami w rejestrze Unii.

Art. 8. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 9. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Biuro Legislacyjne. W tym artykule mamy uwagę do ust. 5, w którym pojawia się stwierdzenie, iż „oświadczenie składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań”. To sformułowanie „fałszywych zeznań” pojawia się dwa razy. Proponujemy, aby ten wyraz „zeznań” zastąpić wyrazem „oświadczeń”. Tak, jak to jest w Kodeksie karnym, aby to było spójne z zapisami kodeksowymi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9 wraz z korektą Biura Legislacyjnego? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 10. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 11. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 12. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 13. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 14. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Rozdział 3.

Art. 15. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 16. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Rozdział 4.

Art. 17. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Szanowni państwo, w art. 17 nadać nowe brzmienie ust. 4. Poprawka ma charakter legislacyjny, zmierza do ujednolicenia sposobu regulowania w projektowanej ustawie konfiguracji różnych podstaw prawnych, które określają liczbę przyznanych uprawnień do emisji. Macie państwo przed sobą proponowaną treść ust. 4. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, nie zgłaszamy uwag, ale mamy jeszcze uwagę do ust. 6 pkt 4.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

W art. 17?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Tak. W ust. 5 jest mowa o informacji. Natomiast ust. 6 mówi co ta informacja zawiera i m.in. w pkt 4 jest „dzień wydania uprawnień do emisji". Proponujemy, aby „dzień wydania" zastąpić sformułowaniem „datę wydania". Naszym zdaniem jest to lepsze, bardziej precyzyjne sformułowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy jest zgoda ze strony rządowej?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Tak. A zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17 wraz z poprawką zgłoszoną przez panią przewodniczącą i z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy.

Art. 18. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 19. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Przepraszam, że ingeruję, ale do art. 18 była poprawka.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Zagapiłam się, przepraszam państwa. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Poprawka nr 2 do art. 18 ust. 1. Poprawka ma charakter legislacyjny. Zmierza do ujednolicenia sposobu regulowania w projektowanej ustawie konfiguracji różnych podstaw prawnych, które określają liczbę przyznanych uprawnień do emisji. Poprawka jest przedstawiona państwu na piśmie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy.

Art. 19. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Rozdział 5.

Art.20. Czy są uwagi. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 21. Czy są Uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 22. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 23. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 24. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 25. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 26. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 27 – to jest już rozdział 6. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 28. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 29. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 30. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 31. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 32. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, w tym artykule mamy uwagę do ust. 12, w którym w wierszu drugim znajduje się stwierdzenie „wskaźników zgodności w zakresie emisyjności, redukcji emisyjności". Proponujemy, aby między wyrazami „emisyjności" i „redukcji" wstawić wyraz „lub" zamiast przecinka. Tak, jak to jest w ust. 10 w pkt 2.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy strona rządowa wyraża zgodę?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Tak, tak – nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Art. 32 został przyjęty.

Art. 33. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 34. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 35. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 36. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, w tym artykule mamy uwagę do ust. 6 w pkt 1, gdzie jest mowa o formularzu „wniosku o zatwierdzenie odpowiedniego dla realizacji danego zadania inwestycyjnego wskaźnika zgodności, o którym mowa w art. 32 ust. 4,". Mamy następującą propozycję brzmienia tego punktu: „formularz wniosku o zatwierdzeniu odpowiedniego dla realizacji danego zadania inwestycyjnego wskaźnika lub wskaźnika zgodności, o którym mowa w art. 32 ust. 4,". Chodzi o zapewnienie spójności przepisów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

To jest ujednolicenie sformułowań, o którym mówiliśmy na podkomisji. Akurat tego punktu nie wyłapaliśmy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Ale jest zgoda?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Art. 36 po zmianie redakcyjno-legislacyjnej zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne został przyjęty.
Art. 37. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 38. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Mamy uwagę do art. 38 ust. 5. Ta sama uwaga będzie również dotyczyła art. 32 ust. 7 i art. 58 ust. 2. W tych przepisach pojawiają się wyrazy „podpis elektroniczny weryfikowany za pomocą kwalifikowanego certyfikatu". Zgodnie z ustawą o podpisie elektronicznym i w celu ujednolicenia przepisów ustawy, proponujemy aby te wyrazy miały brzmienie: „bezpieczny podpis elektroniczny weryfikowany za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest zgoda strony rządowej?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jeśli chodzi o te pozostałe artykuły, to bardzo proszę o przypomnienie mi o tym w odpowiednim momencie. Art. 38 wraz ze zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne został przyjęty.
Art. 39. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 40. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Poprawka nr 3 polega na wskazaniu w ust. 1 terminu zwrotu równowartości uprawnień do emisji i w konsekwencji jest zmiana odesłania w ust. 2.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy jest zgoda strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rząd też wyraża zgodę, czyli art. 40 wraz z poprawką został przyjęty.

Art. 41. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęty.

Art. 42. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęty.

Art. 43. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 44. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Rozdział 7.

Art. 45. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 46. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 47. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 48. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Rozdział 8.

Art. 49. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 50. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 51 w rozdziale 9. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 52. Czy są uwagi? Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Poprawka nr 4. W art. 56 ust. 4…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

No nie, jesteśmy przy art. 52.

Poseł Ewa Wolak (PO):

A, to przepraszam.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Art. 52. Czy są uwagi. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 53. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani legislator.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

W tym artykule mamy uwagę do ust. 3 pkt 3 – tam, gdzie jest mowa co dołącza się do wniosku o wydanie zezwolenia. Tutaj jest mowa, że dołącza się „plan monitorowania wielkości emisji sporządzony w sposób określony w art. 78 ust. 2”. Proponujemy, aby dołączać „plan monitorowania wielkości emisji, o którym mowa w art. 78 ust. 2”, ponieważ w tym przepisie właściwie nie jest określony sposób sporządzenia tego planu. Dlatego w naszej ocenie bardziej precyzyjne sformułowanie do będzie odesłanie do art. 32 ust. 4 bez tych wyrazów „w sposób określony”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest zgoda strony rządowej, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Tak, przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są uwagi do przyjęcia art. 53 wraz ze zmianą, którą zaproponowała pani legislator? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 54. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 55. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag., Przyjęliśmy.

Art. 56. Rozumiem, że pani przewodnicząca ma poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Proszę państwa, tu jest drobna uwaga. Bo odesłanie jest do ust. 2-4 a powinno być do ust. 2-5. Jest to drobna poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest zgoda strony rządowej, tak? Dziękuję. A zatem art. 56 wraz z poprawką złożoną przez panią przewodniczącą został przyjęty.

Art. 57. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 58. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

W art. 58 ust. 2 sygnalizuję uwagę, którą zgłaszałam wcześniej, dotyczącą podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą kwalifikowanego certyfikatu. Te wyrazy należy zastąpić sformułowaniem „bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu".

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Tak, o tym już rozmawialiśmy.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Pan przewodniczący prosił, żeby w odpowiednim momencie przypomnieć.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Tak, tak. Dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Do art. 58 zgłaszam poprawkę legislacyjną. Chodzi o spójnik „albo" i „lub" i o zamianę. Bardzo proszę o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest zgoda Biura Legislacyjnego, tak? Tak. Strona rządowa też się zgadza. Art. 58, wraz ze zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne i z poprawką zgłoszoną przez panią przewodniczącą, przyjęliśmy.

Art. 59. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 60. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

W tym artykule mamy uwagę do ust. 1, do ostatniego wiersza. Tutaj jest mowa o informacjach i dokumentach „niezbędnych do sporządzenia informacji, o których mowa w art. 64". I tutaj prosimy o doprecyzowanie „ niezbędnych do sporządzenia informacji, o której mowa w art. 64 ust. 1". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Strona rządowa wyraża zgodę. A zatem wraz ze zmianą, którą zaproponowała pani mecenas, przyjmujemy art. 60.

Art. 61. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 62. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 63. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 64. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 65. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 66. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Rozdział 10. Art. 67. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 68. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Poprawka legislacyjna nr 6. Wynika z konieczności konsekwentnego stosowania terminologii instalacji nowej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne nie ma do niej uwag?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Tak. Tę zmianę trzeba konsekwentnie wprowadzić również w art. 69 ust. 1 oraz w art. 70 ust. 3, 8, 10, przy czym w art. 68 ust. 9 ta „instalacja nowa" pojawi się raz. Bo tam 3 razy pojawia się wyraz „instalacja", ale „instalacja nowa" tylko raz. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem, że jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to przyjmujemy art. 68 wraz ze zgłoszoną poprawką i z uwagami odnośnie art. 69 i 70. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 69. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 70. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Rozdział 11. Art. 71. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 72. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 73. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Rozdział 12.
Art. 74. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 75 Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, mamy uwagę do ust. 3 pkt 1 lit. b). Po wyrazach „dokumenty uzupełniające" proponujemy dodać „i informacje" – tak, jak jest to w art. 74 ust. 1. I konsekwentnie ta sama uwaga pojawi się w art. 75 ust. 4, art. 78 ust. 1 oraz w art. 78 ust. 3. Tam co prawda pojawiają się już te „dokumenty uzupełniające informacje", ale należy doprecyzować i odesłać do rozporządzenia Komisji, czyli będzie to „dokumenty uzupełniające i informacje, o których mowa w art. 12 rozporządzenia Komisji(UE) nr 601/2012;". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy do art. 75 i konsekwencji w art. 78 są uwagi ze strony rządowej? Chodzi o tę propozycję? Nie słyszę. Pani przewodnicząca ma jakąś uwagę? Nie. Zatem art. 75 przyjęliśmy.
Art. 76. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 77. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 78. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 79. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 80. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 81. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Poprawka nr 7. Poprawka legislacyjna wynikająca z konieczności wprowadzenia poprawnego odesłania do raportu o liczbie tonokilometrów pochodzących z wykonywanych operacji lotniczych sporządzonego w przypadku ubiegania się o przydział uprawnień ze specjalnej rezerwy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Rząd też nie ma. A zatem przyjęliśmy art. 81 wraz poprawką.
Art. 82. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Poprawka nr 8 to poprawka legislacyjna, analogiczna do poprawki nr 7, wynikająca z konieczności wprowadzenia poprawnego odesłania do raportu o liczbie tonokilometrów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Nie słyszę uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Art. 82 wraz z poprawką został przyjęty.
Art. 83. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 84. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Poprawka nr 9 również analogiczna do poprawki nr 7, wynikająca z konieczności wprowadzenia poprawnego odesłania do raportu o liczbie tonokilometrów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy Biuro Legislacyjne w dalszym ciągu nie zgłasza uwag? Bardzo dziękuję. Art. 84 wraz z poprawką został przyjęty.
Art. 85. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

W art. 85 mamy uwagę do ust. 1, gdzie w wierszu trzecim pojawia się skrót „Eurocontrol" kiedy mówimy o raporcie na temat wielkości emisji z operacji lotniczych i że ten raport jest na podstawie danych przygotowanych przez Eurocontrol. Ponieważ nie stworzyliśmy skrótu „Eurocontrol" proponujemy, aby tę nazwę rozwinąć. Tak więc, będą to dane przygotowane nie przez Eurocontrol a „Europejską Organizację ds. Bezpieczeństwa Żeglugi Powietrznej (Eurocontrol)". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest zgoda ze strony rządowej? Bardzo dziękuję. Tak więc, przyjęliśmy art. 85 wraz ze zmianą zaproponowaną przez panią mecenas.

Art. 86. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 87. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Poprawka nr 10 ma już charakter merytoryczny. Ma ona na celu usunięcie rygoru natychmiastowej wykonalności. Zmiana związana jest z poprawką do treści art. 92, która wynika z wykonania wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 29 kwietnia 2015 r. I tu proszę pana ministra o jakby bardziej szczegółowe wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są uwagi strony rządowej do przyjęcia zgłoszonej poprawki?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Przyjęliśmy art. 87 wraz z poprawką.

Art. 88. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Ta poprawka również ma na celu usunięcie rygoru natychmiastowej wykonalności i jest związana z poprawkę do treści art. 92, która wynika z wykonania wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 29 kwietnia 2015 r.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Strona rządowa nie zgłasza uwag?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Nie zgłasza.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Zatem art. 88 wraz z poprawką został przyjęty.

Art. 89. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Wolak (PO):

To kolejna poprawka. Ma ona na celu wyeliminowanie przesłanki w postaci dostarczenia poprawionego raportu lub poprawionego sprawozdania przez podmiot objęty systemem jako podstawy do umorzenia postępowania w sprawie oszacowania wielkości emisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Strona rządowa nie zgłasza uwag?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Nie zgłasza.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Art. 89 wraz z poprawką został przyjęty.

Art. 90. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 91. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Kolejna poprawka to poprawka nr 13. Poprawka zmierza do wprowadzenia obowiązku zatwierdzenia w rejestrze Unii informacji o wielkości emisji z instalacji albo operacji lotniczych, w przypadku gdy ustalenia WIOŚ są zgodne ze stanem faktycznym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Art. 91 wraz z poprawką przyjęliśmy.

Art. 92. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Poprawka nr 14. Poprawka wynika z wykonania wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 29 kwietnia 2015 r. Istotą poprawki jest stworzenie podstawy prawnej dla podmiotów do dokonania dodatkowej czynności umorzenia uprawnień do emisji w przypadku gdy na skutek szacowania emisji przez organy inspekcji wielkość emisji do rozliczenia okaże się większa niż w zweryfikowanym rocznym raporcie. Wprowadzony przepis daje prowadzącym instalację (operatorom statków powietrznych) termin 14 dni na wykonanie „dodatkowego" umorzenia bez poniesienia kary za przekroczenie terminu wyznaczonego w ustawie, tj. 30 kwietnia. To jest ważna poprawka.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy strona rządowa popiera poprawkę?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Tak. To jest implikacja tych zmian.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, do poprawki nie zgłaszamy uwag, ale jeszcze w art. 92 w ust. 4 mamy propozycję, aby po wyrazach „w zakresie rozliczenia" dodać wyrazy „wielkości emisji", a nie samej „emisji". Chodzi o ujednolicenia w ramach projektu ustawy, ponieważ w art. 92 ust. 2 w takim samym sformułowaniu mówimy o „rozliczeniu wielkości emisji" a nie „emisji". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem, że strona rządowa kiwając głowami robi to dla poparcia, tak?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. A zatem, z uwagami pani legislator i z poprawką pani przewodniczącej przyjęliśmy art. 92.

Art. 93. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Poprawka nr 15. Poprawka wynika z konieczności wprowadzenia poprawnego odesłania do rozliczenia wielkości emisji, o którym jest mowa w art. 92. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Innych uwag nie ma?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Art. 93 wraz z poprawką zgłoszoną przez panią przewodniczącą został przyjęty.

Art. 94. Tak? Proszę.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Poprawka nr 16 dotyczy art. 94. Jest to konsekwencja wprowadzenia poprawki nr 14, związanej z art. 92. Zmiana polega na uzupełnieniu materii, sporządzanych przez KOBIZE, wykazów o podmioty, które nie dokonały rozliczenia emisji w dodatkowym terminie wskazanym w dodawanym w ust. 2c oraz obowiązku aktualizacji wykazów podmiotów, które nie wykonały obowiązku rozliczenia emisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Innych uwag nie ma. Art. 94 wraz z poprawką został przyjęty.

Art. 95. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 96. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 97. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Rozdział 13.

Art. 98. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 99. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 100. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Mamy uwagę redakcyjną. A mianowicie, aby wyrazy „ maksymalna liczba jednostek redukcji emisji i jednostek poświadczonej redukcji emisji, które prowadzący instalację" itd., zastąpić wyrazami „maksymalną liczbę jednostek redukcji emisji i jednostek poświadczonej redukcji emisji, którą prowadzący" itd. To sformułowanie jest bardziej poprawne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem, że…

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czyli, z uwagą zgłoszoną przez panią legislator, art. 100 został przyjęty.

Art. 101. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

W tym artykule mamy tylko drobną uwagę do ust. 4. Chodzi o przedostatni i ostatni wiersz, gdzie mówimy „sporządza poprawiony w zakresie wskazanym w decyzji Komisji Europejskiej wykazu". Powinien być „wykaz". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest zgoda strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Art. 101 został przyjęty z uwagą zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Rozdział 14. Art. 102. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

W tym artykule mamy uwagi do ust. 2 i 3. Jest to uwaga mająca na celu ujednolicenie stosowanej terminologii. W tych ustępach jest mowa o „wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej". Proponujemy, aby to było „nakładanie administracyjnej kary pieniężnej". Analogiczna uwaga do ust. 3, bo w ust. 4 jest już mowa o „nakładaniu administracyjnej kary pieniężnej". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Co strona rządowa na tę uwagę?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Wobec tego przyjęliśmy art. 102 z uwagą zgłoszoną przez panią legislator.

Art. 103. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 104. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Wolak (PO):

W związku z wprowadzeniem poprawki nr 14, związanej z art. 92, proponuję poprawkę nr 17 do art. 104. Poprawka ma charakter porządkujący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Zgadzamy się wszyscy, tak? Art. 104 wraz z poprawka został przyjęty.

Art. 105. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Można? Panie przewodniczący, jeszcze drobna uwag do poprawki nr 17. Otóż, ponieważ tam z art. 104 skreślamy ust. 2 i 3, a w innych przepisach są odesłania na art. 104 ust. 2 i 3, więc tam, gdzie pojawią się takie odesłania, konsekwencją tej poprawki będzie skreślenie tych odesłań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Tak, mamy tego świadomość. Dziękuję. Art. 104 został przyjęty z uwagą, którą pani mecenas przedstawiła.

Art. 105. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 106. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 107. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 108. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 109. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Poprawka nr 18 jest konsekwencją poprawek do art. 92 i 104. Bardzo proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Innych uwag nie słyszę. Zatem przyjęliśmy art. 109 z poprawką zgłoszoną przez panią przewodniczącą.

Rozdział 15. Art. 110. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 111. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art.112. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 113. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 114. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 115. Bardzo proszę.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Panie przewodniczący, jest pewien problem. Miałam poprawki nr 18 i poprawkę nr 19 do art. 106. Prosiłabym o pomoc ze strony Biura Legislacyjnego, bo te poprawki są konsekwencją poprawki do art. 104. Ja ich nie zgłosiłam, więc czy możemy je potraktować jako poprawki porządkujące do ustawy?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Tak, pani poseł. Tak możemy je potraktować. To jest konsekwencja skreślenia ust. 3 w art. 104. Ja już zgłaszałam taką uwagę.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec tego przystępuję do poprawki nr 20, która dotyczy art. 115 pkt 3. Jest ona związana z poprawką zgłoszoną do art. 92. Otóż, w przypadku niedokonania dodatkowego umorzenia w terminie i w konsekwencji nierozliczenia wielkości emisji, zachodzi konieczność określenia dodatkowego terminu na uiszczenie opłaty za wprowadzenie gazów lub pyłów do powietrza. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są uwagi wobec przyjęcia art. 115 wraz z poprawką zgłoszona przez panią przewodniczącą? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 116. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 117. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 118. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 119. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 120. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 121. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 122. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 123.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Tu jest poprawka legislacyjna. Celem poprawki jest uzupełnienie katalogu zadań krajowego ośrodka o sporządzanie wykazów prowadzących instalację oraz operatorów statków powietrznych przygotowywanych corocznie dla ministra właściwego ds. środowiska. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Art. 123 wraz z poprawką zgłoszoną przez panią przewodniczącą został przyjęty.

Rozdział 16. Art. 124. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 125. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 126. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 127. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 128. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 129. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 130. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 131. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 132. Tak? Bardzo proszę.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Panie przewodniczący, dziękuję. Poprawka do przepisów przejściowych. Poprawka legislacyjna polegająca na dostosowaniu przepisu do zakresu informacji w art. 64 ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Art. 132 wraz z poprawką zgłoszoną przez panią przewodniczącą przyjęliśmy.

Art. 133. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 134. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

W tym artykule mamy uwagę dotyczącą ujednolicenia terminologii. Chodzi o ust. 3 pkt 1. Proponujemy, aby pkt1) miał brzmienie: „imię i nazwisko albo nazwę prowadzącego instalację, oznaczenie adresu miejsca zamieszkania albo adresu siedziby". Takie sformułowanie pojawia się już w projekcie ustawie wcześniej. Tak więc ta uwaga ma na celu dostosowanie i ujednolicenie terminologii stosowanej w projekcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy akceptacja ze strony rządu jest?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

To był art. 135, tak? Nie, nie – art. 134 został przyjęty.

Art. 135. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 136. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 137. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 138. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 139. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 140. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 141. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 142. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka nr 23 ma na celu skreślenie podstawy prawnej do weryfikacji raportów o wielkości emisji za rok 2014 przez jednostki uprawnione, z uwagi na zakończenie tego procesu przed dniem wejścia wżycie ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Art. 142 wraz ze zgłoszoną poprawką został przyjęty.

Art. 143. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 144. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 145. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 146. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy,
Art. 147. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 148. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 149. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Dziękuję panie przewodniczący. W tym artykule mamy uwagi do ust. 4 i 5, które mają również na celu ujednolicenie stosowanej terminologii. W wierszu trzecim od końca w tych ustępach, tam gdzie pojawia się termin 60 miesięcy przedłużający okres obowiązywania przepisów wykonawczych wydanych na podstawie ustawy z art. 151, proponujemy to sformułowanie „nie dłużej niż 60 miesięcy" zastąpić sformułowaniem „nie dłużej jednak niż przez 60 miesięcy". Czyli tak, jak to jest w ust. 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest akceptacja strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Przyjęliśmy art. 149 wraz z uwagą zgłoszoną przez panią mecenas.
Art. 150. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 151. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Art. 152. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Załącznik nr 1. Są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęliśmy.
Załącznik nr 2. Są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęliśmy.
Panie ministrze, pytanie – czy należy zasięgnąć opinii MSZ?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Brodziński:

Nie, nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Skoro nie ma takiej potrzeby, to jeszcze przegłosujemy całość projektu. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości sprawozdania? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 9 posłów, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Proponuję, aby w dalszym ciągu posłem sprawozdawcą była pani poseł Ewa Wolak. Czy pani przewodnicząca wyraża zgodę?

Poseł Ewa Wolak (PO):

Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Jeszcze raz dziękuję podkomisji i pani przewodniczącej za katorżniczą pracę, Biuru Legislacyjnemu za olbrzymią wykonaną prac, dziękuję wszystkim państwu. Zamykam posiedzenie Komisji.